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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

8 мая 2025 г. г. Лянтор

И.о. мирового судьи судебного участка № 4 Сургутского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Светлана Валерьевна Михеева,

Адрес: ХМАО-Югра, Тюменская область, Сургутский район, г. Лянтор, ул. Салавата Юлаева, д. 13,

рассмотрев материалы дела об административном правонарушении с участием ФИОФИОФИО\*\*\*, несовершеннолетней потерпевшей \*\*\*ФИО1., её законного представителя \*\*\*ФИО2 в отношении ФИОФИО\*\*\*\*\*\*, ранее не привлекавшегося к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные Главой 6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, привлекаемого к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Лицу, привлекаемому к административной ответственности, разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

Руководствуясь ст. 3.5, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

установил:

\*\*\*ФИО\*\*\*ФИО\*\*\*, находясь \*\*\* Сургутского района ХМАО-Югры, несколько раз толкнул несовершеннолетнюю \*\*\*ФИО1. рукой в плечо, от чего \*\*\*ФИО1. ударилась о стену, причинив ей физическую боль. Его действия не содержат уголовно наказуемого деяния, последствия, указанные в ст. 115 УК РФ.

ФИОФИО\*\*\* в судебном заседании вину признал, с правонарушением согласен и пояснил, что принес извинения потерпевшей. \*\*\*\*\*\* года он вышел в подъезд, так как там шумели подростки, его дети спали. Он сделал замечание. Кроме того, что подростки шумели, он увидел, что стена в подъезде «откорябана» от краски. Когда он вышел из квартиры он увидел, как \*\*\*, стоявшая у стены «корябала» краску на стене. Он попросил её убрать краску с пола, она ответила, кто он такой и убирать ничего не будет. Он ответил убирать не надо, но чтобы подростки ушли из подъезда, он повторил это 3-4 раза. Он подошел к \*\*\*, она подумала, что он её тронет, она ударила его по плечу кулаком и отошла к верхней лестнице, затем ударила его ногой в пах, она чуть не упала, он успел схватить её за ногу и он попросил их снова спускаться вниз. Подростки спустились ниже, а он вошел в квартиру. Когда через 5 минут он вышел в подъезд, подростки ещё стояли, они испугались и выбежали на улицу, сели на скамью. Также подтвердил факт того, что толкал \*\*\*ФИО1., от чего она могла удариться о стену, оскорбил её. Он имеет на иждивении двоих детей 3 и 4 лет, супругу, которая находится в декрете, срок родов июнь 2025 года.

Несовершеннолетняя потерпевшая \*\*\*ФИО1. в судебном заседании показала, что \*\*\* года находилась в подъезде с друзьями, они не шумели, она стояла лицом к стене, смотрела в телефон, остальные тоже смотрели в телефон, кто-то разговаривал. Из квартиры вышел Салиев, сказал, чтобы они уходили из подъезда и убрали «откорябаную» краску с пола, краска на полу уже лежала, когда они пришли в подъезд. Она ответила, что не будет это убирать. Салиев стал к ней подходить, она его оттолкнула, он спустился на несколько лестниц. Затем Салиев стал подходить к ней, толкнул несколько раз в плечо, она ударилась о стену, она хотел его пнуть, но не успела, он схватил ее за ногу. После этого пошла вниз, а Салиев кричал, обзывал её, угрожал.

Законный представитель несовершеннолетней потерпевшей \*\*\*ФИО1. – \*\*\*ФИО2 в судебном заседании показала, что \*\*\*\*\*\* года она не являлась очевидцев произошедшего, в тот день вышла на улицу гулять с собакой и увидела как к ней бежит дочь в слезах, рассказала о произошедшем в подъезде, просит наказать ФИОФИОФИО\*\*\*

Несовершеннолетний свидетель ФИО3 в присутствии законного представителя в судебном заседании показал, что \*\*\*\*\*\* года они с друзьями находись в подъезде, из квартиры вышел ФИО, стал дергать за куртку \*\*\*, она говорила, чтобы он её не трогал, отталкивала ФИОФИО, а он провоцировал её, подходил к \*\*\* ближе. Затем они стали толкаться, \*\*\* хотела ударить его ногой в свою защиту, Салиев схватил её ногу, стал поднимать вверх, она упала на спину. \*\*\* спустилась вниз по лестнице, а он с друзьями спустились на лифте, её нигде не было. Когда она вышла, то сказала, что ФИО преследовал её, она плакала, они сели на скамью. Вышел Салиев, что-то говорил им, сказал, что у \*\*\* «грязный» рот и оскорбил её.

Несовершеннолетний свидетель ФИО4 в присутствии законного представителя в судебном заседании показала, что \*\*\*\*\*\* года они с друзьями находились в подъезде, \*\*\* стояла у «ошарпанной» стены. Мужчина подумал, что \*\*\* её «ошарпала», сказал ей убрать мусор. Она ответила, что это уже было. Затем он толкал её к лестнице, схватил за ногу, также оскорблял её, говорил, что челюсть и ноги сломает ей.

Виновность ФИОФИО \*\*\* в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается:

протоколом об административном правонарушении \*\*\* г., составленного в отношении ФИОФИО \*\*\* по ст. 6.1.1 КоАП РФ;

рапортом УУП ОУУП и ПДН ОП №1 (дислокация г.п. Лянтор) ОМВД России по Сургутскому району ФИО5., согласно которому в ходе рассмотрения материала проверки, зарегистрированного в КУСП № 2729 от \*\*\*\*\*\* года установлено, что ФИО \*\*\* \*\*\* оскорбил нецензурной бранью \*\*\*ФИО1.;

рапортом УУП ОУУП и ПДН ОП №1 (дислокация г.п. Лянтор) ОМВД России по Сургутскому району ФИО5., согласно которому в ходе рассмотрения материала проверки, зарегистрированного в КУСП № 2729 от \*\*\*\*\*\* года установлено, что ФИО \*\*\* \*\*\* угрожал физической расправой \*\*\*ФИО1.;

рапортом УУП ОУУП и ПДН ОП №1 (дислокация г.п. Лянтор) ОМВД России по Сургутскому району ФИО6 согласно которому ФИО \*\*\* \*\*\* причинил телесные повреждения \*\*\*ФИО1., при этом она испытала физическую боль;

заявлением \*\*\* Н.Н. от \*\*\*\*\*\* года, согласно которому в подъезде мужчина таджикской национальности ударил кулаком по голове ее 12 летнюю дочь \*\*\* \*\*\* Юрьевну;

письменными объяснениями потерпевшей \*\*\*ФИО1., ее законного представителя \*\*\* Н.Н., свидетелей Христенко М.Р., Лобода Н.Ю., ФИО5., согласно которым каждый в отдельности пояснил, что в подъезд дома № 30 в 4 микрорайоне г. Лянтора ФИО \*\*\* несколько раз толкнул \*\*\* \*\*\*, от чего она ударилась о стену, после чего схватил за ногу, она упала;

письменным объяснением ФИОФИО \*\*\*;

представленной справкой приемного отделения № \*\*\*, согласно у \*\*\*ФИО1. установлены подкожные гематомы левого предплечья, в области правого локтевого, правого коленного суставов и левой голени;

протоколом задержания ФИОФИО \*\*\* от \*\*\*\*\*\* года, протоколом личного досмотра, протоколом доставления в ОП №1.

характеристикой по месту жительства уполномоченного участкового ОП №1, согласно которой ФИО6 характеризуется отрицательно, неоднократно был замечен в состоянии алкогольного опьянения, со стороны членов семьи неоднократно поступали жалобы на его противоправные действия и нанесения телесных повреждений супруге и членам семьи, привлекался к административной ответственности по ст. 6.1.1 КоАП РФ, возбуждены уголовные дела по ч. 1 ст. 116, ч. 1 ст. 119 УК РФ;

справкой на лицо, протоколом доставления в отдел полиции 1 г. Лянтора от \*\*\*, протоколом личного досмотра от \*\*\*, протоколом № \*\*\* о задержании лица от 24.04.2025 года.

Согласно представленной инспектором ПДН ОУУП и ПДН ОП №1 (дислокация г.п. Лянтор) ОМВД России по Сургутскому району ФИО8\*\*\* характеристике несовершеннолетней потерпевшей \*\*\* Д.Ю., она является учащейся \*\*\*, обучается на «отлично», характеризуется исключительно положительно, фотография её висит на доске почета в школе, о чем предоставлена фототаблица.

Учитывая совокупность исследованных доказательств, выслушав ФИОФИО \*\*\*, потерпевшую, её законного представителя, свидетелей, судья считает, что виновность ФИОФИО \*\*\* в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установлена и доказана.

Представленные по данному делу доказательства были оценены в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении ч. 3 ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Действия ФИОФИО \*\*\* судья квалифицирует по ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - нанесение побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](garantF1://10008000.115) Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат [уголовно наказуемого деяния](garantF1://10008000.116).

Согласно ст. 6.1.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, нанесение побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](garantF1://10008000.115) Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат [уголовно наказуемого деяния](garantF1://10008000.116), - влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, в соответствии со ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья признает наличие малолетних детей у ФИОФИО \*\*\*, признание вины.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность на основании п. 2 ч. 1 ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено.

При определении меры наказания судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного деяния, направленного против здоровья несовершеннолетней потерпевшей, данные о личности лица, привлекаемого к административной ответственности, наличие смягчающих обстоятельств, а также нахождение на его иждивении трёх членов семьи, в том числе супруги, находящейся на восьмом месяце беременности, о чем имеется протокол УЗИ диагностического отделения БУ ХМАО-Югры «Лянторская городская больница», ФИО \*\*\* является единственным кормильцем в семье, и приходит к выводу о необходимости назначения наказания в виде обязательных работ, которое обеспечит реализацию задач административной ответственности.

Руководствуясь ст. 29.10 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении,

постановил:

ФИОФИО \*\*\* признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнуть его наказанию в виде обязательных работ сроком на 100 (сто) часов.

Постановление может быть обжаловано в Сургутский районный суд в течение 10 суток со дня получения копии постановления через судью, вынесшего постановление.

Мировой судья С.В. Михеева

Копия верна.

Мировой судья С.В. Михеева